

выявлению и задержанию преступника в кратчайшие сроки с учетом экономии сил, средств и времени сотрудников органов внутренних дел.

Литература:

1. Криминалистика : учеб. для вузов / И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, Е.П. Ищенко и др.; под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Высш. шк., 2000. – 672 с.
2. Галахов, С.С. Криминальные взрывы: основы оперативно-розыскной деятельности по борьбе с преступлениями террористического характера / С.С. Галахов. – М.: Экзамен, – 2002. – 288 с.
3. Иванов, Н.Г. Мотив преступного деяния : учеб. пособие / Н.Г. Иванов. – М. : Метод. центр при ГУК МВД РФ, 1997. – 63 с.
4. Лунеев, В.В. Мотивация преступного поведения / В.В. Лунеев. – М. : Наука, 1991. – 383 с.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Гарига О.А.

Расследование преступлений в сфере экономической деятельности обладает рядом специфических особенностей, которые обуславливают необходимость совершенствования имеющихся форм взаимодействия правоохранительных структур и разработки принципиально новых подходов к сотрудничеству между правоохранительными органами. К некоторым особенностям данной категории преступлений относится то, что в действиях подозреваемых усматриваются признаки нескольких разных, сложно доказуемых составов преступлений в сфере экономической деятельности; преступления совершаются длительный период времени и на территориях различных субъектов Российской Федерации. Иногда деятельность преступных групп выходит и за пределы нашего государства, что серьезно затрудняет процесс расследования преступлений, несмотря на имеющиеся договоры об оказании правовой помощи с рядом европейских и иных государств.

Одной из серьезнейших причин, препятствующих успешной борьбе с преступлениями в сфере экономической деятельности, является, на наш взгляд, проблемы, возникающие при взаимодействии правоохранительных структур. Особенно следует обратить внимание на взаимодействие между следственными аппаратами и оперативно-розыскными службами (отделами по борьбе с экономическими преступлениями). На первый взгляд, механизм взаимодействия между следователем и оперативным работником четко прописан и не вызывает критики. В криминалистической литературе описаны виды данного взаимодействия: совместное проведение следственных действий, выполнение оперативно-

розыскных мероприятий с целью получения информации, розыск подозреваемых и похищенного имущества и т.д. Осуществляется взаимодействие как в процессуальной, так и в непроцессуальной форме.

Согласно нормам действующего российского законодательства оперативно-розыскные подразделения самостоятельно могут проводить проверочные действия и затем передавать проверочный материал по подследственности. Следователь в рамках возбужденного уголовного дела имеет право давать поручения органам дознания, которые обязательны для исполнения. Но проблемы как раз и возникают на этапе реализации этого механизма. Сложности возникают как при расследовании преступлений «общеуголовной направленности», так и при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности. Но, если краткосрочное сотрудничество по «общеуголовным» преступлениям, то есть взаимодействие до момента установления подозреваемых лиц вполне оправдано, то взаимодействие, как нам представляется, по преступлениям в сфере экономической деятельности должно иметь долгосрочный характер.

Особенностью преступлений в сфере экономической деятельности является то, что подозреваемые лица часто известны уже до возбуждения уголовного дела. После передачи материала следователю «интерес» со стороны сотрудников оперативно-розыскных подразделений к расследуемому преступлению часто пропадает, так как при установлении лиц, совершивших преступление, задача органов дознания считается выполненной. А именно на этом этапе требуются колоссальные усилия не столько для раскрытия преступления, сколько для сбора доказательственной информации с целью привлечения подозреваемых лиц к уголовной ответственности. На стадии расследования уголовного дела и формирования доказательственной базы перед следователем стоит задача сбора информации, подтверждающей умысел субъектов именно на совершение преступления, которое часто маскируется под хозяйственные операции и гражданско-правовые сделки, сопряженные с экономическим риском. И особую роль будет при этом играть информация, полученная оперативно-розыскным путем, и трансформированная впоследствии в доказательственную.

Проблемы возникают и в ситуации, когда необходимо установить местонахождение похищенного имущества. Например, при совершении криминальных банкротств субъекты преступлений часто скрывают имущество путем невключения в конкурсную массу некоторых имущественных объектов должника, на которые может быть обращено взыскание, не сообщают информацию об обязательствах, возникших вследствие заключения гражданско-правовых договоров, утаивают данные о размере имущества (например, о количестве товаров, суммах денежных средств, о видах и объеме имущественных прав и т.д.), о местонахождении и иной информации об имуществе.

При проверке хозяйствующего субъекта при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности часто должны проверяться и предприятия – контрагенты. Пристальное внимание должно уделяться в процессе расследования именно тем предприятиям, которые участвуют в механизме реализации той или иной сделки, которая могла привести к преступному результату. Следует

отметить, что, среди компаний, вовлечённых в криминальные схемы, примерно треть - фирмы-однодневки. Как правило, они оформлены на «мёртвые души» или на лиц, потерявших паспорта.[1, с.1] Но, иногда, проверки таких предприятий проводятся формально по ряду причин: фирмы-однодневки находятся в других городах, иных населенных пунктах, либо ко времени проведения предварительного следствия искомые фирмы уже ликвидированы, что было предусмотрено преступным умыслом действующих лиц. Документация фирм-однодневок утеряна, умышленно уничтожена, украдена, уничтожена в силу форс-мажорных обстоятельств, например, пожара и т.д. При проверке документов, которые подаются в налоговые органы, фонд социального страхования, пенсионный фонд, формально все документы находятся в порядке. В силу этого задача установления схем хищений бюджетных средств, иных составов преступлений значительно затрудняется.

Подобные факты криминальной деятельности нередко можно установить только оперативно-розыскным путем, так как следователь не располагает теми возможностями, которые имеются в арсенале оперативных подразделений.

В Уголовный кодекс РФ в декабре 2011 года были внесены новые статьи, предусматривающих уголовную ответственность за создание так называемых «фирм-однодневок»: статья 173.1. «Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица» и статья 173.2. «Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица».

Уголовная ответственность наступает за образование (создание, реорганизация) юридического лица через подставных лиц. Под подставными лицами понимаются лица, являющиеся учредителями (участниками) юридического лица или органами управления юридического лица, путем введения в заблуждение которых было образовано (создано, реорганизовано) юридическое лицо. Незаконное использование документа подразумевает приобретение документа, удостоверяющего личность на возмездной или безвозмездной основе, присвоение найденного или похищенного документа, удостоверяющего личность, а также завладение им путем обмана или злоупотребления доверием.

Введение законодателем вышеуказанных статей в Уголовный кодекс Российской Федерации преследовало цель пресечения практики использования фирм-однодневок при реализации преступных схем в механизме преступлений в сфере экономической деятельности. Эффект от криминализации действий по созданию фирм-однодневок, на наш взгляд, будет только в том случае, если будет налажен четкий механизм осуществления полномочий по взаимодействию между сотрудниками полиции, следственных органов и иных подразделений в борьбе с экономической преступностью.

На наш взгляд, решить частично проблему эффективности расследования преступлений в сфере экономической деятельности поможет внесение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ статьи, регламентирующей порядок создания и функционирования не только следственных, но следственно-оперативных групп, а также следственно-оперативных групп, действующих на постоянной основе. Имеющийся опыт создания и функционирования подобных групп в некоторых

городах Российской Федерации, в частности, в г.Саратов, с целью расследования наиболее сложных и многоэпизодных преступлений доказал эффективность и результативность работы.

Параллельно совершенствованию уголовно-процессуальной базы взаимодействия в деятельность правоохранительных органов должны интенсивно внедряться и современные информационные технологии. Успешное и интенсивное взаимодействие правоохранительных структур на межрегиональном и межгосударственном уровне возможно, на наш взгляд, только при использовании современных телекоммуникационных систем. Для своевременного обмена информацией между оперативными службами разных регионов страны следует создать телекоммуникационную систему, аналогом и образцом которой может являться телекоммуникационная система I-24/7 (Интерпол, двадцать четыре часа в сутки, семь дней в неделю), созданная для быстрого обмена необходимой информацией правоохранительными органами стран-участниц международной организации полиции, и действующая с 2003 года. Информация в системе предоставляется только зарегистрированным пользователям в зависимости от их готовности использовать необходимый уровень защиты и контроля.[2, с.38] Воспользовавшись данной системой, можно получить информацию о находящихся в международном розыске преступниках, без вести пропавших лицах, национальных ценностях и т.д. Новая информация сравнивается с уже имеющейся информацией в базе данных с целью выявления совпадений и установления ранее неизвестных связей.[3, с.39]

Таким образом, своевременное получение и обмен информацией являются залогом успешного и быстрого расследования преступлений, в том числе и в сфере экономической деятельности.

Литература:

1. Данные приведены из интервью начальника ГУЭБиПК МВД России генерал-майора полиции Д. Сугробова газете "Аргументы и Факты" от 9 декабря 2011. URL: [http://www.mvd.ru/news/show_99911/\(lyyst](http://www.mvd.ru/news/show_99911/(lyyst) (Дата обращения 02 февраля 2012 г.)
2. Борщев В.В., Бородин С.Н. Сила Интерпола – прежде всего в оперативной информации без границ.//Информост: радиоэлектроника и телекоммуникации. № 5(35). 2004. С.38.
3. Борщев В.В., Бородин С.Н. Сила Интерпола – прежде всего в оперативной информации без границ.//Информост: радиоэлектроника и телекоммуникации. № 5(35). 2004. С.39.